

Gemeente Zuidplas
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 100
2910 AC NIEUWERKERK AAN DEN IJSSEL

UITSLUITEND PER E-MAIL AAN: [REDACTED]

ALSMED E IN AFSCHRIFT AAN: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] | [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]

[REDACTED] | [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]

TRANSPARANTE BESLUITVORMING ROL

Geachte gemeenteraadsleden,

Namens het inwonersinitiatief Platform Asielopvang Zuidplas (hierna: het PAZ), wend ik mij tot u in verband met de voorgenomen besluitvorming ten aanzien van de door het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COA) aangevraagde omgevingsvergunning voor de Regionale Opvanglocatie (hierna: de ROL) op 11 februari aanstaande.

Het PAZ heeft, naar aanleiding van de gemeenteraadsvergadering van 4 februari jl. begrepen dat vanavond een zogenoemd woordvoerdersoverleg plaatsvindt, nu een gemeenteraadscommissievergadering in de tijd (lees: ten gevolge van de beslistermijn) niet meer zou passen.

Blad 2 van de brief aan:
De gemeenteraad van de gemeente Zuidplas
d.d. 9 februari 2026

In het kader van het woordvoerdersoverleg wijst het PAZ op de volgende punten. Daarbij verzoekt het PAZ u, gezien de maatschappelijke aandacht voor de ROL, de zorgen over borging van sociale veiligheid en het feit dat uw raad hier nog geen openbaar debat over heeft gevoerd alsmede het grote belang van transparante besluitvorming alsnog te beslissen tot het beleggen van een gemeenteraadscommissievergadering voorafgaand aan de beslissing tot vergunningverlening.

Wat betreft de beslistermijn, wijst het PAZ er daarbij op dat enige uitloop daarvan niet onoverkomelijk is, niet meteen leidt tot schadeplichtigheid en – gezien de inwerkingtreding van de Omgevingswet – ook niet langer tot een van rechtswege verleende omgevingsvergunning. Het belang van transparante, duidelijke en maatschappelijk verdedigbare besluitvorming heeft in die zin dan ook zwaarder te wegen dan het belang van tijdige besluitvorming.

Juist ook in het licht van de motie¹ van 2021 met kaders voor opvang, waarbij kader 1 luidt:

“Een goede informatievoorziening naar, en participatie met onze inwoners...”

Daarbij wijst de PAZ ook op de vele brieven van inwoners die vandaag zijn verstuurd aan de burgemeester, waarin een dringend appel gedaan op de burgemeester wordt gedaan als voorzitter van het presidium en uw gemeenteraad, om te zorgen voor een openbare commissievergadering in het licht van transparantie, open bestuur, zorgvuldigheid en inspraakmogelijkheden voor inwoners. Wanneer de inhoudelijke voorbereiding van een besluit niet in openbaarheid plaatsvindt, bestaat het reële risico dat de besluitvorming juridisch als onzorgvuldig wordt beoordeeld.

De PAZ heeft, net als u(w gemeenteraad) te weinig tijd om dit omvangrijke dossier goed te bestuderen en de PAZ voelt zich daarmee beperkt in zijn inspraakmogelijkheid. Ten aanzien van de omgevingsvergunning voor de ROL en het aan u(w gemeenteraad) gevraagde bindend advies, wijst het PAZ op dit moment in ieder geval op de volgende aandachtspunten in het kader van zorgvuldige en goed gemotiveerde besluitvorming, alsmede een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (hierna: de ETFAL).

1. Terminologie aanvraag en bestuursovereenkomst

1. In de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt gesproken over ‘evident kansrijke asielzoekers’, terwijl de bestuursovereenkomst het heeft over ‘evident kansrijke statushouders’. Is voldoende duidelijk wat:

¹ Motie M268 ‘Kaders voor de opvang van statushouders en kansrijke Asielzoekers’ van 18 mei 2021.

Blad 3 van de brief aan:
De gemeenteraad van de gemeente Zuidplas
d.d. 9 februari 2026

- a) is aangevraagd?
- b) wordt vergund en hoe dat publiekrechtelijk geborgd is in het kader van eventuele handhaving? Het zou zo verschrikkelijk jammer zijn als publiekrechtelijke handhaving niet mogelijk is, maar uiteindelijk wel afgeweken wordt van wat is aangevraagd en vergund. Dan staat de deur wagenwijd open voor de opvang van anderen dan 'statushouders' en 'evident kansrijke asielzoekers'.

2. Bestuursovereenkomst(en)

- 3. In het raadsvoorstel voor de gemeenteraadsvergadering van 11 februari aanstaande wordt verwezen naar een additionele bestuursovereenkomst. Die zit echter niet tussen de stukken. Voor de besluitvorming is die echter wel van belang, omdat daarmee inzicht geboden wordt in de privaatrechtelijke afspraken tussen de gemeente Zuidplas (hierna: de gemeente) en het COA.
- 4. Daar komt bij dat met de additionele bestuursovereenkomst, met aanvullende afspraken (kennelijk) beoogd is invulling te geven aan het borgen van de sociale veiligheid in het kader van de ETFAL door middel van een voorwaardelijke verplichting. Daarmee is het initiële Veiligheidsplan overigens geenszins geborgd.
- 5. Dat terwijl uit recente rechtspraak volgt dat veiligheidsmaatregelen voldoende concreet, uitvoerbaar en geborgd moeten zijn op het moment van vergunningverlening.² Daarmee is het van belang dat u(w gemeenteraad) zich voldoende kan vergewissen van de ETFAL, zodat gekomen wordt tot zorgvuldige besluitvorming op basis van een goed en volledig geïnformeerde gemeenteraad.

3. Samenlevingsplan

- 5. In het raadsvoorstel voor de gemeenteraadsvergadering van 11 februari aanstaande wordt verwezen naar een Samenlevingsplan. Dat plan is echter nog geenszins bekend. Zo zijn er geen randvoorwaarden beschreven, zodat niet inzichtelijk is hoe de inpassing van de ROL in de Spoorzone passend is met het oog op de ETFAL.

² Rb. Midden-Nederland 24 oktober 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:5539, r.o. 1.5 en 6.2; Rb. Rotterdam 24 november 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:15090, r.o. 12.5 Rb. Oost-Brabant 26 november 2025, ECLI:NL:RBOBR:2025:7779, r.o. 16. en Rb. Rotterdam 27 januari 2026, ECLI:NL:RBROT:2026:632, r.o. 14.3.

Blad 4 van de brief aan:
De gemeenteraad van de gemeente Zuidplas
d.d. 9 februari 2026

4. Bodemdaling

6. In het kader van bodemdaling is door de Omgevingsdienst Midden-Holland (hierna: de ODMH) eerder ten aanzien van het nabijgelegen gronddepot aangegeven dat voorbelasting van de grond zal leiden tot aanzienlijke gevolgen voor de waterhuishouding in de Spoorzone.
7. In de onderliggende stukken ten behoeve van de gemeenteraadsvergadering van 11 februari aanstaande wordt daar echter met geen woord over gerept. Is en kan dan nog wel sprake zijn van de ETFAL?

5. Geluid

8. In de "Goede onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving ROL" is ingegaan op het geluidaspect van de ROL. Dat onder verwijzing naar onderzoek van ALCEDO en Viac. Daarbij valt op dat de afweging van de ETFAL uiteindelijk bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente (hierna: het college) ligt (en daarmee bij u(w gemeenteraad)). Niet, althans (onvoldoende) inzichtelijk is, hoe het college daartegenaan kijkt, zodat het voor u(w gemeenteraad) zeer lastig te bepalen is wat zij nu te beoordelen heeft in het kader van het door hem te geven bindend advies.
9. In dat kader wijst het PAZ op de *Quickscan* van de ODMH waarin aangegeven is dat op de locatie van het ROL sprake is c.q. zal zijn van een tamelijk slecht tot slecht het woon-en leefklimaat, waardoor deze locatie niet optimaal is voor wat betreft de geluidsbelasting. In de Quickscan heeft de ODMH adviezen opgenomen om het leefklimaat qua geluid acceptabeler te maken, onder meer over bouw in hoefijzervorm, geluidsluwe gevel en een geluidswal. Deze adviezen zijn niet overgenomen, noch enigszins gemotiveerd weerlegd.
10. Bovendien heeft de klankbordgroep, in het kader van de participatie (zie hierna onder **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**) wel geadviseerd deze adviezen over te nemen.

6. Alternatieven

11. Uit de "Goede onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving ROL" volgt dat geen alternatieven beschikbaar zouden zijn voor de nu voorziene locatie. Dat op basis van een locatieonderzoek. Dat locatieonderzoek zit echter niet tussen de stukken voor de gemeenteraadsvergadering van 11 februari aanstaande. Dat is wel van belang ten behoeve van de besluitvorming.

Blad 5 van de brief aan:
De gemeenteraad van de gemeente Zuidplas
d.d. 9 februari 2026

Slot

12. Het voorgaande maakt zowel afzonderlijk als gezamenlijk dat de PAZ zich bovendien ten eerste afvraagt in hoeverre tot de conclusie gekomen kan worden dat voor c.q. ten gevolge van de ROL geen negatieve milieu effecten te verwachten zijn.
13. Het PAZ verzoekt u(w gemeenteraad) het voorgaande nadrukkelijk te betrekken bij de besluitvorming over de ROL en hierover openbaar verantwoording af te leggen. Dat juist ook in het licht van de rechtspraak, waaruit volgt dat u(w gemeenteraad) om een bindend advies te kunnen geven, goed en volledig geïnformeerd dient te zijn.³

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

³ Rb. Zeeland-West-Brabant 19 december 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:9135, r.o. 2.3.